



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U OSIJEKU
Osijek, Vukovarska cesta 31

Poslovni broj: Us I-377/2026-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Upravni sud u Osijeku, po sutkinji Blanki Sajter, uz sudjelovanje zapisničarke Anice Žigmundić, u upravnom sporu tužitelja GRADNJA d.o.o., Ulica Hrvatske Republike 19f, Osijek, OIB: 80617411375 kojeg zastupaju opunomoćenici - odvjetnici Jelena Guljaš i Nikola Sabljak, iz Odvjetničkog društva Zec & partneri d.o.o., Kardinala A. Štepinca 4, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Katančićeva 5, Zagreb, OIB: 18683136487, kojeg zastupa Mate Akrap, službena osoba, radi ovrhe poreznog duga, u povodu prijedloga za izdavanje privremene mjere, 5. lipnja 2026.,

riješio je

I. Usvaja se prijedlog tužitelja u ovom upravnom sporu te se određuje privremena mjera odgodom provedbe rješenja o ovrsi Ministarstva financija Republike Hrvatske, Porezne uprave, Područnog ureda Osijek, KLASA: UP/I-415-02/25-001/3578, URBROJ: 513-007-14-0703/14-25-01 od 17. prosinca 2025.

II. Privremena mjera traje do pravomoćnog okončanja ovog upravnog spora.

III. Odbija se zahtjev tužitelja za određivanjem odgovnog učinka tužbe.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu radi poništenja rješenja tuženika, KLASA: UP/II-415-01/26-01/7, URBROJ: 513-04-26-3, od 11. veljače 2026., kojim je odbijena kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja o ovrsi Ministarstva financija Republike Hrvatske, Porezne uprave, Područnog ureda Osijek, KLASA: UP/I-415-02/25-001/3578, URBROJ: 513-007-14-0703/14-25-01 od 17. prosinca 2025.

2. Navedenim prvostupanjskim rješenjem određena je prisilna naplata potraživanja u iznosu od 2.715.014,16 eura protiv tužitelja, na temelju ovršnih isprava

i to: rješenja Trgovačkog suda u Osijeku broj St-461/2019-80 od 06. srpnja 2020. kojim je utvrđena tražbina, rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: PŽ-3245/2020-3 od 29. srpnja 2020., rješenja Trgovačkog suda u Osijeku broj St-461/2019-116 od 30. rujna 2020., rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj: St-461/2019-118 od 06. listopada 2020. i rješenja Trgovačkog suda u Osijeku broj: St-461/2019-227 od 30. listopada 2020. kojim je prihvaćen plan restrukturiranja u odnosu na tužitelja, u predstečajnom postupku.

3. Tužitelj je u tužbi, kao i u podnesku od 24. travnja 2026., zatražio da sud odredi privremenu mjeru odgode izvršenja rješenja o ovrsi ili da sud odredi odgovni učinak tužbe, do pravomoćnosti odluke u upravnom sporu o meritumu stvari, sukladno odredbama članaka 42. stavak 1. i stavak 3. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 36/24 i 39/26 - dalje: ZUS) jer bi izvršenjem osporavanog rješenja u ovoj upravnoj stvari tužitelju nastupila šteta koju bi tužitelj teško mogao otkloniti.

4. Tužitelj je u prijedlogu naveo, koja tvrdnja je osnovana, da je tražbina koja je predmet prisilne naplate na temelju pobijanog rješenja o ovrsi bila predmet predstečajnog postupka pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod poslovnim brojem St-461/2019, u kojem je utvrđena u iznosu od 7.695.048,51 HRK te je rješenjem o potvrdi plana restrukturiranja određeno na koji će se način ista namiriti.

5. Tuženik u odgovoru na tužbu nije dostavio nikakvo očitovanje u smislu prijedloga za odgovnim učinkom i/ili izdavanja rješenja o privremenoj mjeri. Iskazanom pasivnošću, sud zaključuje da se tuženik istome ne protivi.

6. Iz sadržaja podneska tužitelja od 24. travnja 2026. (privatno Mišljenje stalnog sudskog vještaka za računovodstvo i financije Zdravka Grubeša od 23. travnja 2026., izrađeno na zahtjev tužitelja izvan upravnog spora; list 631 spisa) proizlazi da je tražbina tuženika, po osporavanom rješenju o ovrsi, namirena u iznosu od 693,61 eura glavnice i 859,36 eura kamata.

7. Sud je izvršenim uvidom u pravomoćno i ovršno rješenje o potvrdi plana restrukturiranja (i njegovu izmjenu od 30. listopada 2020.) utvrdio da ovršne isprave iz rješenja o ovrsi doista predstavljaju sudske odluke iz predmeta Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj: St-461/2019.

8. Tuženik navodi da je rješenje o ovrsi valjalo donijeti jer je tužitelj kasnio s ispunjenjem svojih obveza prema vjerovniku, te se pozvao na odredbu članka 341. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/15., 104/17., 36/22., 27/24.; dalje: SZ), u svezi s člankom 62. stavak 4. SZ-a, te donio rješenje o ovrsi za cjelokupni iznos tražbine utvrđene u predstečajnom postupku.

9. Porezno tijelo doista nije nadležno donijeti predmetno rješenje o ovrsi, ukoliko se cjelokupna tražbina (a kako to proizlazi iz rješenja o ovrsi) zasniva na pravomoćnim odlukama iz predmeta Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj: St-461/2019.

10. Naime, Opći porezni zakon („Narodne novine“ br. 115/16., 106/18., 121/19., 32/20., 42/20., 114/22., 152/24., 151/25. – dalje: OPZ) propisuje da je ovršni postupak u smislu OPZ-a dio porezno-pravnog odnosa u kojem porezno tijelo provodi postupak prisilne naplate poreznog duga na temelju ovršnih i vjerodostojnih isprava (čl. 136. OPZ-a).

11. Odredbom članka 140. stavak 1. OPZ-a je propisano da se ovrha provodi na temelju ovršne ili vjerodostojne isprave. Stavkom 2. istog članka taksativno su navedene ovršne isprave na temelju kojih Porezno tijelo može provesti ovrhu i one su kako slijedi: 1. rješenje o utvrđivanju poreza; 2. obračunska prijava koju porezni obveznik podnosi u propisanim rokovima radi obračuna i iskazivanja obveze uplate poreza, a prema odredbama zakona kojima se uređuje pojedina vrsta poreza; 3. jedinstvena ovršna isprava koja se koristi pri naplati stranih tražbina; 4. druga isprava

koja je posebnim zakonom određena kao ovršna isprava; 5. rješenje o ovrsi; 6. upravni ugovor i porezna nagodba.

12. Stoga tužitelj osnovano zaključuje da porezno tijelo nije bilo nadležno donijeti predmetno rješenje o ovrsi, ako se isto odnosi samo na tražbine navedene u citiranom predstečajnom postupku.

13. Odredba članka 128. stavak 1. toč. 1. Zakona o općem upravnom postupku („narodne novine“ broj 47/09 i 110/21 – dalje: ZUP) propisuje da će se rješenje oglasiti ništavim ako je doneseno u stvari iz sudske nadležnosti.

14. Ocjenu jesu li zadovoljeni uvjeti iz članka 341. SZ-a, jedino može dati nadležni sud sukladno odredbama Zakona o sudovima i članka 115. Ustava Republike Hrvatske kojim je propisano da sudbenu vlast u Republici Hrvatskoj obavljaju isključivo sudovi. Stoga i o primjeni članka 343. SZ-a odlučuje isključivo nadležni (redovni) sud.

15. Sud ocjenjuje pravilnim i stav tužitelja da je tuženik de facto donio novu ovršnu ispravu (Rješenje o ovrsi) iako je već imao na raspolaganju i bio je dužan postupati na temelju postojećih ovršnih isprava (rješenja o utvrđenim tražbinama i rješenja o potvrđenom planu restrukturiranja), na koji način je povrijedio i odredbe SZ-a.

16. U svrhu odlučivanja o prijedlogu za izdavanje privremene mjere sud je izvršio i uvid u eSpis predmeta ovoga suda poslovni broj Us I-1228/2025 (predmet spora - ocjena zakonitosti postupanja poreznih tijela prilikom donošenja spornog rješenja o ovrsi), te utvrdio da u istome nije donesena pravomoćna odluka (do 5. lipnja 2026.).

17.1. Tužitelj predlaže sudu donijeti privremenu mjeru, odnosno rješenje o odgovornom učinku tužbe, sukladno članku 42. ZUS-a, obzirom da bi se izvršenjem pobijanog rješenja tužitelju nanijela nepopravljiva šteta, a odgoda nije protivna javnom interesu. Ističe da bi nastavkom postupanja (prisilnim ostvarenjem ništavog rješenja), tužitelju nastala nepopravljiva šteta u smislu čl. 42. ZUS-a, jer će doći do stečaja tužitelja, gubitka cca 30 radnih mjesta kao i štete za sve ostale vjerovnike koji ne bi mogli naplatiti svoju tražbinu, koja šteta se ne bi mogla popraviti ni u slučaju uspjeha u sporu. Smatra da predložena privremena mjera nije protivna javnom interesu, jer do okončanja spora nadležno tijelo može i dalje naplaćivati svoju tražbinu sukladno pravomoćnom i ovršnom planu restrukturiranja i osigurati zaštitu javnopravnih interesa bez blokade i dovođenja u stečaj. Također smatra da je mjera razmjerna, jer se privremeno samo održava postojeće stanje, bez stvaranja nepovratnih posljedica. Ističe da je račun tužitelja blokiran pobijanim, nezakonitim, rješenjem od 30. prosinca 2025., te se poziva na mogućnost aktiviranja članka 110. stavak 1. SZ-a. Navodi da mu je već i sada nastala šteta jer zbog blokade računa ne može sudjelovati u raspisanim postupcima javne nabave, te mu svaki dan blokade nastaje sve veća šteta, jer je od dana blokade do danas već došlo do smanjenja broja radnika, dok bi pokretanje stečajnog postupka, uzrokovanog pobijanim nezakonitim rješenjem, izazvalo nepopravljivu štetu za tužitelja.

17.2. Stoga predlaže da sud usvoji prijedlog za određivanjem privremene mjere sadržaja da se nalaže Financijskoj agenciji obustaviti provođenje ovrhe na temelju rješenja Ministarstva financija, porezne uprave Područni ured Osijek, KLASA: UP/I-415-02/25-001/3578, URBROJ: 513-007-14-0703/14-25-01, od 17. prosinca 2025., do pravomoćnog okončanja ovog upravnog spora.

18. Sud je uvidom u e-Oglasnu ploču sudova utvrdio da je Trgovački sud u Osijeku u predmetu poslovni broj St-279/2026-3 od 6. svibnja 2026. donio rješenje kojim se pokreće prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad tužiteljem kao dužnikom te se imenuje privremeni stečajni upravitelj

kojemu sve definiraju ovlasti i dužnosti u roku od 30 dana od primitka predmetnog rješenja.

19. Najprije valja istaknuti da sud nije mogao odrediti odgovdni učinak u ovoj upravnoj stvari obzirom da žalba izjavljena protiv rješenja o ovrsi ne odgađa provedbu ovrhe prema odredbi članka 142. stavak 6. OPZ-a.

20. Naime, odredba članka 42. stavak 2. ZUS-a propisuje da sud može odlučiti da tužba ima odgovdni učinak ako bi se izvršenjem pojedinačne odluke ili upravnog ugovora tužitelju nanijela šteta koja bi se teško mogla popraviti, ako zakonom nije propisano da žalba ne odgađa izvršenje pojedinačne odluke, a odgoda nije protivna javnom interesu.

21. Odredbom članka 42. stavak 3. ZUS-a propisano je da sud može na prijedlog stranke izdati privremenu mjeru ako je to nužno kako bi se izbjegla šteta koja bi se teško mogla popraviti, a privremena mjera nije protivna javnom interesu, niti bi se njome nanijela veća nenadoknativa šteta protivnoj stranki.

22. Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku (odnosno Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske) ne predstavljaju ovršnu ispravu iz članka 140. stavak 2. toč. 4. OPZ-a.

23. Dakle, porezno tijelo ne može donijeti rješenje o ovrsi na temelju pravomoćne i ovršne sudske odluke. Porezni ovršni postupak ima vlastiti, zakonom taksativno određen katalog ovršnih isprava u kojima sudska odluka nije predviđena.

24. Sudska odluka može biti ovršna isprava prema članku 25. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22., 6/24.), ali taj zakon se primjenjuje na sudski (redovni) ovršni postupak, a ne na porezni.

25. Dakle, ovršni zakon uređuje postupak u kojemu sudovi i javni bilježnici provode prisilno ostvarenje tražbina, dok porezno tijelo vodi vlastiti ovršni postupak sukladno OPZ-u i ZUP-u.

26. Porezno je tijelo moralo pokrenuti sudski ovršni postupak pred nadležnim sudom, gdje nastupa kao ovrhovoditelj pred sudom, a ne kao tijelo koje samostalno donosi rješenje o ovrsi i/ili na način da, na temelju članka 3. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" br. 68/18., 2/20., 47/20., 46/20., 83/20., 133/20.) kao vjerovnik predstečajnu nagodbu s dokazom dospelosti podnosi FINA-i kao osnovu za plaćanje.

27. Odredba članka 343. stavak 1. SZ-a propisuje da, na osnovi pravomoćnoga rješenja o potvrdi stečajnoga plana, stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene i koje na ispitnom ročištu dužnik nije osporio mogu pokrenuti postupak ovrhe protiv dužnika. S neosporenom tražbinom izjednačena je i ona čije je osporavanje otklonjeno.

28.1. Imajući u vidu navedenu zakonsku odredbu članka 42. stavak 3. ZUS-a očito je da tužitelj uz prijedlog za izdavanje privremene mjere mora dokazati bar vjerojatnost nastupanja teške i nepopravljive štete.

28.2. Prijedlog tužitelja za određivanje privremene mjere je osnovan.

29. Uzimajući u obzir cjelokupnu prethodno citiranu dokumentaciju koju je tužitelj dostavio uz svoj prijedlog, ovaj sud je prvenstveno stajališta kako je iz istih moguće utvrditi činjenice na koje se tužitelj poziva u svom prijedlogu.

30. Nadalje, iz navedene dokumentacije, a posebno iz razloga sadržaja mjerodavnih odredbi koje je sud prethodno citirao, i izvjesnog načina rješavanja upravnog spora, proizlazi kako je u konkretnom slučaju nužno izdati privremenu mjeru kako bi se izbjegla teška i nepopravljiva šteta, koja bi realno mogla nastupiti u odnosu na tužitelja u slučaju provedbe citiranih rješenja prije okončanja ovog upravnog spora, pri čemu privremena mjera nije protivna javnom interesu, niti bi se njome nanijela veća nenadoknativa šteta protivnoj stranki.

31. Sud smatra da je tužitelj učinio vjerojatnim da bi izvršenje osporavanog rješenja prouzročilo štetu koja bi se teško mogla popraviti s gledišta štetnih posljedica koje mogu nastati na strani tužitelja (u vidu nastupa nelikvidnosti i nemogućnosti podmirivanja obveza, te u konačnici pokretanja stečajnog postupka i prestanka daljnje poslovne aktivnosti tužitelja), uvažavajući i specifične okolnosti stvarnog nastanka porezne obveze.

32. Iz navedenih razloga, te primjenom načela zakonitosti, u skladu s odredbom članka 42. stavak 1. – 3. ZUS-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Osijeku 5. lipnja 2026.

Sutkinja
Blanka Sajter

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovoga rješenja dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave rješenja (članak 42. stavak 3., članak 128. i članak 131. ZUS-a).

DNA:

1. Tužitelju po opunomoćeniku – uz odgovor na tužbu
2. Tuženiku – uz podnesak tužitelja od 24. travnja 2026.
3. O tome obavijest privremenoj stečajnoj upraviteljici Jadranki Meštrović, Zagreb, Zagorska 22 – uz tužbu, odgovor na tužbu i podnesak tužitelja od 24. travnja 2026.
4. Financijska agencija, Osijek, Ul. L. Jagera 1

Broj zapisa: **9-30889-0a3b7**

Kontrolni broj: **0c82a-38c09-256bc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Blanka Sajter, O=UPRAVNI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Upravni sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.